

YRKANDEN M M

Polismyndigheten i Huddinge har den 21 juli 1993 utfärdat ordningsföreläggande nr A 2472884 för [REDACTED] avseende stoppliktsförseelse.

[REDACTED] har besvärat sig över föreläggandet och såsom besvärsskriften får förstås yrkat att tingsrätten skall undanröja ordningsföreläggandet.

SKÄL

[REDACTED] har anfört i huvudsak följande. Den 21 juli 1993 var han på väg i sin bil från Huddinge till Skärholmen. Då han från Glömstavägen vid OBS Interiör svängde upp på E 4:an norrut uppmärksammade han en polisbil som låg bakom honom. Efter avfarten vid Kungens kurva mot IKEA och Statoil stannade han vid ett stopptecken. Han var väl medveten om att stopptecknet fanns där, då han ofta färdas denna väg. Sedan han därefter fortsatt mot Skärholmen stoppades han av polisen som påstod att han inte efterkommit stopplikten. När han protesterade uppgav polismannen att hans bil hade "rullat lite" vid stopptecknet. [REDACTED] vidhöll dock att han hade stannat helt och uppgav att han hade varit extra vaksam med att följa trafikreglerna eftersom han visste att han hade en polisbil bakom sig. En av polismännen skrev under diskussionen ut vad som senare skulle visa sig vara ett ordningsföreläggande och bad [REDACTED] att skriva under detta. Eftersom ingen redogjorde för vad underskrivandet innebar utgick han från att han därigenom bekräftade att han stoppats och att saken därefter skulle utredas. Polismannen uppgav att om han inte undertecknade handlingen skulle han vara tvungen att följa med till polisstationen. [REDACTED], som vid tillfället inte bar sina läsglasögon, skrev under handlingen. Först sedan han fått sin kopia av "lappen" såg han att det rörde sig om ett ordningsföreläggande och fick då klart för sig innebörden av att han skrivit på. Han begav sig genast till Fittja polisstation där vakthavande befäl tyckte att det var synd att han skrivit på och hänvisade honom till åklagaren.

Åklagaren har i yttrande över [REDACTED] yrkande anfört att av [REDACTED] [REDACTED] besvärsskrivelse framgår att han vid undertecknandet inte insett att det var fråga om ett ordningsföreläggande utan trott att det rört sig om en rapport och att han inte kunnat tillgodogöra sig texten eftersom han inte haft sina läsglasögon. Åklagaren har tillstyrkt att [REDACTED] besvär bifalls och att ordningsföreläggandet undanröjes.

Tingsrätten finner genom vad som förevarit att [REDACTED] godkännande av ordningsföreläggandet inte kan anses som en giltig viljeförklaring. Ordningsföreläggandet skall därför med stöd av 59 kap 5 § jämförd med 9 § rättegångsbalken undanröjas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga nr 1 (Dv 402)

Besvärslaga senast 1993-10-06 ställs till Svea hovrätt

På tingsrättens vägnar


Jan G Petersson

