

07 01/15 09:20

08 657 55 58

STHLMs TR Avd 13

001

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Rotel 1308

DOM
1996-
meddelad i
Stockholm

Dom nr
Mål nr

PARTER

Referensnummer: [REDACTED]

Åklagare
kammaråklagaren Monica Fähræus Persson
Åklagarmyndigheten i Stockholm

Tilltalad
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**DOMSLUT**

BEGÅNGNA BROTT
Rödljuskörning

LAGRUM

7 § 1 st och 164 § 1 st 2 p
vägtrafikungörelsen (1972:603)

PÅFÖLJD M M
Peningböter åttahundra (800) kr

ANDRA LAGRUM SOM ÅBEROPAS
29 kap 3 § 1 st 2 p brottsbalken

Postadress
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-657 50 00

Telefax
08-657 55 58

Expeditionstid
måndag - fredag
09.00-12.00 13.00-15.00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1308

DOM
1996

B

YRKANDEN M M

Åklagaren har yrkat ansvar på enligt följande gärningsbeskrivning.

har den 21 februari 1996 inte följt anvisning för trafiken som meddelats genom trafiksignal när han fört personbil på väg 279 i Stockholm utan att stanna för rött ljus.

Lagrum 7 § 1 st och 164 § 1 st 2 p vägtrafikkungörelsen (1972:603).

har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen.

Åklagaren har till utvecklande av talan anfört: Vid en poliskontroll vid Kvarnbäcksvägen den 21 februari 1996 observerade polismännen Sundqvist och Petré hur i sin personbil med registreringsnummer körde mot rött ljus. Händelsen finns upptagen på videofilm.

DOMSKÄL

Åklagaren har åberopat som bevisning syn av videoupptagningen och som skriftlig bevisning primärrapporten.

har uppgett: Han vet inte om det var rött ljus när han passerade ifrågavarande trafiksignal. Anledningen härtill är att han hade kraftiga smärtor i buken och därför satt i framåtlutad ställning då han passerade trafikljuset. Smärtorna var tilltagande och han kände också hur han var nära panik då han var rädd för att inte komma hem snabbt nog. På grund härav tordes han inte stanna bilen utefter vägen och avvakta fortsatt körning tills smärtorna avklingat.

Tingsrättens bedömning

Genom videosekvensen finner tingsrätten styrkt att det var rött ljus då passerade ljussignalen. Hans anförda grund för ansvarsbefrielse finner tingsrätten inte vara av sådan art att den kan frita honom från ansvar. Åtalet skall därför bifallas.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1308

DOM
1996

I påföljdsdelen gör tingsrätten följande övervägande. [REDACTED] uppgift om att han kände kraftiga smärtor då han passerade rödljuset bör inte ifrågasättas. Inte heller hans panikkänslor. Normalpåföljden för ifrågavarande förseelse är penningböter 1 200 kr. Med hänsyn till vad [REDACTED] uppgett om sin nedsatta förmåga att kontrollera sitt handlande finner tingsrätten skäligt bestämma böterna till endast 800 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400).

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till Stockholms tingsrätt senast den [REDACTED]

1996. Prövningstillstånd erfordras.



Mikael Östman