

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Rotel 1208  
Avd 12

DOM  
2001 [REDACTED]  
meddelad i  
Stockholm

Mål nr [REDACTED]

**PARTER** (Antal tilltalade : 1)  
Referensnummer: [REDACTED]

**Åklagare**  
Assistentåklagaren Björn Rosenlöf  
Åklagarmyndigheten i Stockholm

**Tilltalad**  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

### DOMSLUT

#### **BEGÅNGNA BROTT**

1. Förselse mot yrkestrafikförordningen

2. Förselse mot yrkestrafikförordningen

3. Förselse mot trafikförordningen

#### **LAGRUM**

7 kap 3 § 1 st och 9 kap 4 § yrkestrafikförordningen (1998:779)

9 kap 4 § yrkestrafikförordningen (1998:779) samt VVFS 1999:177 p 4.1.11

14 kap 3 § trafikförordningen (1998:1276) och lokal trafikföreskrift

#### **PÅFÖLJD**

Penningböter tvåtusensexhundra (2600) kr

Postadress  
Box 8307  
104 20 STOCKHOLM

Besöksadress  
Scheelegatan 7

Telefon  
08-657 50 00

Telefax  
08-657 54 10

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09.00-12.00 13.00-15.00

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd 12

DOM  
2001-████████

B ████████

## YRKANDE M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 1.

████████ har förnekat gärningarna.

## DOMSKÄL

████████ har närmare hört över åtalet uppgivit följande. Han har kört taxi i cirka 3, 5 år. Han brukar använda farthållare. Vi det aktuella tillfället hade han farthållaren inställd på 70 km/h. Någon dag efter det att han hade blivit stoppad av polisen lämnade han in bilen till en verkstad. Det kunde då konstateras att det var fel på hastighetssignalen. Det är möjligt att han körde i 95 km/h eftersom han inte känner skillnad på när han kör i 70 km/h respektive 95 km/h. - Det är riktigt att han inte hade besiktigat fordonets taxameter på över ett år. Förra gången han besiktigade taxametern var under 1999; om det i taxameterkontrollen står 10 december 1999 så kan det stämma att det var då han besiktigade den. Han har dock regeringsbeslut på att han inte behövde besiktiga taxametern förrän den 31 mars 2001. Han minns inte om han hade med sig kontroll- och plomberingsrapport vid aktuellt tillfälle. Han erbjöd polismannen som stoppade honom att se regeringsbeslutet som han hade med sig, men polismannen ville inte se det.

Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat vittnesförhör med polisassistent ██████████, vilken har uppgivit följande. Han körde en civil bil vid tillfället. Han påbörjade hastighetsmätningen av den bil som senare visade sig föras av ████████ vid en portal för vägmärken och avslutade den vid en omkörning av honom. Han kunde då registrera en genomsnittlig hastighet på 95 km/h under en mätsträcka på drygt en kilometer. Den utrustning han använde för att mäta hastigheten hade genomgått föreskriven daglig och veckokontroll. Att han i rapporten inte intygat att mätningen gjorts enligt RPS föreskrifter och att förväxlingsrisk varit utesluten beror på

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd 12

DOM  
2001

B

försummelse. Han utförde dock mätningen i enlighet med RPS föreskrifter och förväxlingsrisk var utesluten. - Att det på taxameterkontrollen står att plombering skett den 10 december 1999 innebär att den senaste besiktningen skedde vid detta datum. Han är helt säker på att inte kunde visa upp kontroll- och plomberingsrapport. sade på plats att han inte visste att man skulle ha med kontroll- och plomberingsrapporten. Det talades inte om något regeringsbeslut och han fick inte se något sådant. Han är medveten om att det finns ett regeringsbeslut som ger dispens. Om detta hade diskuterats så hade han avvaktat med att rapportera. Regeringsbeslutet är luddigt skrivet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat taxameterkontroll och rapport.

har som skriftlig bevisning åberopat faktura avseende bilreparation, regeringsbeslut, information från taxikurir om regeringsbeslutet, faktura avseende taxameterbesiktning samt kontroll- och plomberingsrapport.

*Tingsrätten gör följande bedömning.*

#### *Hastighetsöverträdelse*

Av utredningen i målet framgår att hastighetsmätning skett med hjälp av en genomsnittsmetod. Av vittnets berättelse samt av rapporten framgår att mätningen har skett i enlighet med Rikspolisstyrelsens föreskrifter och att förväxlingsrisk varit utesluten samt att utrustningen för hastighetsmätningen genomgått daglig kontroll och veckokontroll. Tingsrätten finner mot bakgrund av det nyss anförda utrett att fört sitt fordon med en hastighet av 95 km/h. har invänt det varit fel på bilens hastighetssignal. En icke fungerande hastighetsmätare har dock i rättspraxis inte ansetts befria en bils ägare från ansvar för hastighetsöverträdelse. Då förare i tjänsten tillfälligt har beordrats att köra bilen ifråga har dock detta ansetts böra medföra ansvarsbefrielse. Tingsrätten finner att i förevarande fall, i egenskap av taxiförare, inte kan åberopa en icke fungerande hastighetsmätare som ansvarsbefriande omständighet och får anses, i vart fall oaksamt, ha övertänt högsta tillåtna hastighet. Åtalet, såvitt avser hastighetsöverträdelse, är därmed styrkt.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avd 12

DOM  
2001-03-19

B [REDACTED]

*Förseelser mot yrkestrafikförordningen (1998:779)*

Av utredningen i målet är klarlagt att [REDACTED] besiktigade taxametern den 10 december 1999. Enligt 7 kap. 3 § första stycket yrkestrafikförordningen (1998:779) skulle nästa besiktning ha skett senast den 10 december 2000. Taxametern hade vid rapporteringstillfället den 15 december 2000 inte besiktigats sedan besiktningen den 10 december 1999.

[REDACTED] har invänt att han enligt regeringsbeslut, se domsbilaga 2, inte har behövt besiktiga taxametern förrän den 31 mars 2001.

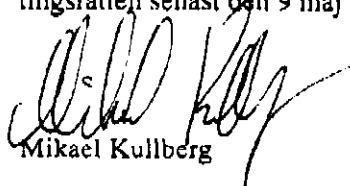
Enligt ordalydelsen i beslutet har regeringen medgivit dispens från kravet i punkten 4 övergångsbestämmelserna till yrkestrafikförordningen (1998:779) att en första besiktning av taxametern skall vara genomförd senast den 1 juli 2000. En första besiktning av [REDACTED] taxameter var redan genomförd och något skäl att utsträcka regeringens dispens till att, i strid med ordalydelsen i beslutet, omfatta även efterföljande besiktningar enligt 7 kap. 3 § första stycket yrkestrafikförordningen föreligger inte. Åtalet är styrkt i denna del.

Enligt det vid huvudförhandlingen hörda vittnet kunde [REDACTED] inte visa upp den senaste kontoroll- och plomberingsrapporten. Det saknas skäl att ifrågasätta vittnets uppgifter. Tingsrätten finner åtalet styrkt i denna del.

Åtalet är styrkt i sin helhet och påföljden för förseelserna är penningböter.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 3.

Domen får överklagas. Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha inkommit till tingsrätten senast den 9 maj 2001. Prövningstillstånd krävs.

  
Mikael Kullberg

