

UPPSALA TINGSRÄTT
Rotel 63

DOM
1997-09-29
meddelad i
Uppsala



PARTER (antal tilltalade: 1)
Referensnummer: [REDACTED]

Åklagare
kammaråklagaren Stig Ernsund
Åklagarkammaren i Uppsala

Tilltalad
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ombud:
jur kand Ingemar Jeanlo
Visättravägen 71, 4 tr
Trafikjuristen
141 50 HUDDINGE

DOMSLUT

Åtalet ogillas

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M

1. Ingemar Jeanlo tillerkänns av allmänna medel ersättning med fyratusenfemhundraarton (4 518) kr. Av beloppet avser 3 012 kr arbete och 1 506 kr kostnader för bevisning.
2. Kostnaden för försvaret och bevisningen i målet skall stanna på staten.
3. [REDACTED] tillerkänns av allmänna medel ersättning med sjuhundra-tjugo (720) kr. Beloppet avser resekostnad.

Postadress
Box 1113
751 41 UPPSALA

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-167200

Telefax
018-167282

Expeditionstid
måndag - fredag
09.00-12.00 13.30-15.00

UPPSALA TINGSRÄTT

DOM

1997-09-10

-97

YRKANDEN M M

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

DOMSKÅL

██████████ har förnekat gärningen och närmare hörd i huvudsak uppgivit följande. Hon färdades söderut på Tycho Hedéns väg i cirka 40-50 km/tim och hade en långtradare framför sig. När hon närmade sig korsningen såg hon att trafiksignalen visade grönt ljus. Precis då hon passerade trafiksignalen tittade hon upp på den och såg att den visade grön-gult. - Signalen kan inte ha slagit om till rött eftersom inga bilar hade stannat. - Hon hade två kamrater och en hund med sig i bilen. Precis när hon passerat trafiksignalen började hunden kråkas. Hon tittade därför i backspeglarna och såg att en polisbil, som befann sig i höger körfält på den korsande Råbyvägen, följde efter henne. Några hundra meter senare blev hon stoppad. Polismännen ville inte kontrollera att trafiksignalerna fungerade tillförlitligt trots att hon bad dem göra det.

På åklagarens begäran har vittnesförhör under ed hållits med polisassistenten ██████████, som i huvudsak uppgivit följande. Han och en kollega färdades i radiobil på Råbyvägen österut. Han stannade för rött ljus i korsningen Råbyvägen och Tycho Hedéns väg och tittade på trafiksignalen medan han väntade på att ljuset skulle slå om till grönt. Han befann sig inte, som ██████████ påstått, i det högra körfältet utan i det vänstra av de två körfält som används av den trafik som skall köra rakt fram. När det blev grönt för honom började han köra framåt. Han såg då i ögonvrån att det kom en långtradare från vänster och han blev därför tvungen att stanna. Han hade då hunnit ett antal meter ut i korsningen. Långtradaren måste enligt hans uppfattning således ha kört mot rött ljus. Han tittade därför på trafiksignalen för den korsande trafiken och såg att den visade rött. ██████████ passerade korsningen omedelbart efter långtradaren. Han körde efter ██████████ och stoppade henne eftersom han haft uppsikt på trafiksignalen när hon passerade och var säker på att hon kört mot rött ljus. - ██████████ erkände förseelsen när han samtalade med henne. - Han minns inte om de diskuterade signalväxling.

██████████ har som skriftlig bevisning åberopat dels en skiss över korsningen, dels fotografier tagna på platsen, till styrkande av att det av åklagaren åberopade vittnet från

UPPSALA TINGSRÄTT

DOM

1997-08-14

97

den plats han befann sig inte kan ha sett huruvida [REDACTED] fört fordon mot rött ljus.

Tingsrättens bedömning.

Ansvar

Fråga i målet är om det mot [REDACTED] bestridande kan anses styrkt att hon kört mot rött ljus. I korsningen finns för trafiken på Tycho Hedéns väg dels trafiksignaler placerade ett antal meter ovanför stopplinjen (primärsignaler), dels signaler placerade omedelbart efter korsningen (sekundärsignaler). Enligt tingsrättens mening kan inte polismannen, vare sig han befann sig i körfältet för trafik i östlig riktning (rakt fram) eller i det högra körfältet haft möjlighet att se huruvida sekundärsignalen visade rött eller inte när [REDACTED] passerade korsningen. Därtill kommer att även för det fall sekundärsignalen - som polismannen uppger sig haft uppsikt på - visade rött sken är det inte styrkt att primärsignalen visade rött när [REDACTED] passerade det, vilket är en förutsättning för straffansvar. Det har inte heller skett någon kontroll av att trafiksignalen fungerat på ett tillförlitligt sätt. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren mot [REDACTED] bestridande inte förmått styrka att hon fört fordon mot rött ljus. Åtalet skall således ogillas.

Kostnader

Vid denna utgång i ansvarsfrågan ska [REDACTED] ombudskostnader, kostnaderna för bevisning samt för [REDACTED] inställelse till förhandlingen ersättas av staten. Kostnadsyrkandena är skäligena.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande senast 1997-08-14, ställs till Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skiljaktig mening, se protokollsbilaga A.