

[REDACTED]  
meddelad i  
Malmö

**PARTER** (antal tilltalade: 1)

Referensnummer: [REDACTED]

**Åklagare**

extra åklagaren [REDACTED]  
åklagarkammaren i Malmö

**Tilltalad**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Försvare:**

Ingemar Jeanlo  
Birkagatan 2 A  
554 65 JÖNKÖPING

**DOMSLUT**

1. Åtalet ogillas
2. [REDACTED] tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader med [REDACTED] kr

www.trafikjuristen.se

## YRKANDEN M M

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

har, för det fall åtalet ogillas, yrkat ersättning för sina kostnader i målet.

## DOMSKÄL

har förnekat gärningen och bestritt ansvar.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat primärprotokoll, promemoria och platsprotokoll.

har som skriftlig bevisning åberopat en skrivelse från polismyndigheten till justitieombudsmannen.

har hört över åtalet i huvudsak anfört följande. Han körde förbi en Volvo och förstod direkt att det var en polisbil eftersom han såg ljuset från en monitor i bilen. Han tittade på sin hastighetsmätare och såg att han körde i ca 120 km/h. Det gick inte att köra fortare med hänsyn till övrig trafik. Det var inga direkta köer men många bilar i båda körfälten. Han har en VW Golf diesel som knappt kan köras i 143 km/h. När han hade stoppats bad han polismännen om att få titta på videoupptagningen av händelsen. Han fick till svar att det inte gick för sig och att videoupptagningen skulle skickas till åklagare för det fall han inte erkände gärningen direkt på platsen. Videoupptagningen har därefter förkommit, vilket har anmälts till justitieombudsmannen. Han har inte kontrollerat om hans hastighetsmätare visar korrekt hastighet.

har åberopat vittnesförhör med som i huvudsak uppgett följande. Han medföljde som passagerare i bil vid det aktuella tillfället. De körde om en Volvo och förstod båda att det var en polisbil eftersom det fanns en monitor i bilen. Han uppskattade hastigheten vid omkörningstillfället till 120 - 125 km/h. Han är yrkeschaufför och har genom sitt yrke erhållit stor erfarenhet av att uppskatta hastigheter. Han kan inte ha misstagit sig på hastigheten. En dieselbil kan inte köras i

143 km/h. Det var dessutom många bilar på vägen och de följde trafikrytmen. Han blev överraskad av att de stoppades. Han kände att de under färden på motorvägen maximalt körde i 125 km/h. Han tittade inte på hastighetsmätaren någon gång under färden. En halv minut efter att de hade kört om Volvon körde denna förbi dem med blåljusen på. Han kan inte med säkerhet säga när mätningen gjordes. Han tror att mätningen gjordes cirka 5 minuter efter att de kört ut på motorvägen från Lund.

#### *Tingsrättens bedömning*

[REDACTED] har rapporterats för att ha framfört sitt fordon med en hastighet av 143 km/h vid det aktuella tillfället. En av polismännen har intygat att föreskrifterna för denna typ av hastighetskontroll följts vid tillfället samt att det inte förelegat förväxlingsrisk. Normalt saknas anledning att ifrågasätta de tekniska uppgifter. I förevarande fall har polismännen emellertid, tvärtom på grund av rutiner, underlåtit att spara videoupptagningen av händelsen. Eftersom [REDACTED] ifrågasatte mätningen när han stoppades och dessutom bad att få titta på videoupptagningen borde polismännen tillsett att denna sparades. På grund av brist på videoupptagningen kan det inte uteslutas att [REDACTED] fordon förväxlats med ett annat fordon. På grund härav skall åtalet ogillas.

[REDACTED] tillerkänns ersättning för sina kostnader med [REDACTED] kr, varav [REDACTED] kr avser ombudsarvode och [REDACTED] kr avser utlägg för vittnesersättning.

Skiljaktig mening, se bilaga 2.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)**

Överklagande senast den [REDACTED] ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklagandet ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs.

[REDACTED]

