

VÄSTERVIKS TINGSRÄTT

DOM
2000 [REDACTED]
meddelad i
Västervik

Mål nr B [REDACTED]

PARTER (Antal tilltalade : 1)

Referensnummer: [REDACTED]

Åklagarekammaråklagare [REDACTED]
lokal åklagare i Västervik**Tilltalad**

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] VÄSTERVIK

Ombud:

jur kand Ingemar Jeanlo
Trafikjuristen
S.ta Gertruds väg 117
593 41 VÄSTERVIK**DOMSLUT**

Åtalet ogillas

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M

[REDACTED] tillerkänns med stöd av 31 kap 2 § rättegångsbalken ersättning av allmänna medel för försvaret med fyratusensexhundrasjuttio (4 670) kr

YRKANDE

Se bilaga nr 1

har vid frikännande dom yrkat ersättning för sina kostnader för försvarare med stöd av 31 kap 2 § rättegångsbalken.

DOMSKÄL

har förnekat brott men vidgått att hon kört emot personbilen med sin bil, dragkrok mot dragkrok, men bestritt att några skador uppstått på . Hon har vidare gjort gällande att hon, även om tingsrätten skulle finna att skador uppstått på , inte haft uppsåt att undandra sig några åtgärder, vartill olyckan skäligen bort föranleda.

På åklagarens begäran har hörts som **målsägande** och därvid berättat bland annat: Hösten arbetade han som på Västerviks-Tidningen. - Omkring kl 15.00 den aktuella dagen parkerade han sin bil på en parkeringsplats som är reserverad för Västerviks-Tidningens anställda. Framför P-rutan i en mindre rabatt stod en låg skylt, som utvisade att parkeringsrutan var reserverad för personal. När han parkerade lade han i en växel. Han är säker på att han inte drog åt handbromsen, eftersom han aldrig brukar göra det. Visserligen kontrollerade han inte om det fanns några skador på bilen samma dag som detta inträffade, men såvitt han vet fanns inga skador på bilen. Han såg inte vad som hände, men vittnet skrek till om något. När han tittade ut såg han ett par personer som stod och tittade på hans bil. Personerna stod bakom hans bil. Han såg dem inte gå runt hans bil och de åkte sedan därifrån. När en polis kom till platsen gick han ut till denne. Han såg då att bilen stod med fronten in över rabatten. Bilen hade flyttats 30 - 50 cm framåt. Under bilen låg skylten, som utvisade att platsen var reserverad. När han kontrollerade bilen såg han några repor där skylten släpat under bilen. Möjligen kan det också ha funnits någon mindre lackskada, men det fanns ingen buckla. Han har inte gjort någon

anmälan till försäkringsbolaget om skadorna. Polisen ville att han skulle anmäla det inträffade. Det kostnadsförslag han givit in till polisen är upprättat efter en skadebedömning gjord av ett bolag som försäkringsbolaget rekommenderade. Han har mycket dålig kunskap om bilar och vet inte om de angivna priserna är rimliga. Han har inte reparerat något på bilen efter den 11 oktober [REDACTED]. När olyckan inträffade hade en bilfirma strax innan satt på en dragkrok på bilen. Dragkroken hade inte besiktigats när olyckan inträffade. När han vid ett senare tillfälle skulle använda dragkroken gick det inte.

[REDACTED] har närmare hörd över åtalet berättat bland annat: Hon besökte Västerviks-Tidningen på eftermiddagen den 11 oktober [REDACTED]. Tillsammans med henne var [REDACTED] för skolan i Västervik, [REDACTED]. När hon skulle köra från platsen backade hon mot en annan bil på grund av att det var så trångt. Eftersom hon visste att hennes bil hade en dragkrok var hon inställd på att det skulle ha blivit skador på den andra bilen. Både hon och [REDACTED] steg ur och tittade på den andra bilen, men de kunde inte upptäcka några skador på den. De blev förvånade över detta. De pratade om det och kom fram till att bilarna troligen träffat dragkrok mot dragkrok. De var båda framme och tittade på den andra bilen och hon gick dessutom ner på knä för att se om det blivit någon skada under stötfångaren. Hon kunde inte upptäcka några som helst skador på [REDACTED] bil. Hon gick aldrig runt dennes bil, eftersom det inte föll henne in att bilen skulle ha kunnat få några skador i fronten eller att den kunde ha rubbats ur sitt läge. Det fanns inget som tydde på detta. Det fanns överhuvudtaget inget som tydde på att något hänt. Det fanns då inte heller fanns någon anledning att skriva något meddelande till bilägaren. Hon körde från platsen med gott samvete, eftersom hon var helt övertygad om att inte någon som helst skada uppstått på [REDACTED] bil.

På åklagarens begäran har polisinspektören [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] hörts och på begäran av [REDACTED] polismannen [REDACTED]. De hörda har berättat bland annat.

[REDACTED]: Han kallades till Västerviks-Tidningen för att en bil skulle ha kört på en annan bil och därefter kört ifrån platsen utan att vidtaga någon åtgärd. När han kom till Västerviks-Tidningen fanns bilägaren där. Personbilen [REDACTED] hade träffat en

mindre skylt som stod i en rabatt. Det var ett mindre märke mitt på nummerskylten där metallstolpen träffat. Eventuellt fanns där också en mindre skada i lacken. Han kan inte uttala sig om när skadorna kan ha uppstått utan konstaterade bara vilka skador som fanns. Det var ingen skada på bilens dragkrok, men någon form av märke fanns på den. Han reagerade inte speciellt på att bilen skulle ha stått särskilt långt fram in över rabatten.

[REDACTED]: Han arbetar på Västerviks-Tidningen som [REDACTED]. - Han såg en blå bil backa på [REDACTED]s bil. Lindholms bil flyttade sig 50 -70 cm framåt. Det stod några bilar emellan honom och [REDACTED] bil. Avståndet till bilarna var cirka tio meter. Två personer steg ur den blå bilen och ställde sig på var sin sida om denna och tittade. De undersökte inte den röda bilen vad han kunde se. Då han inte höll blicken riktad mot parkeringsplatsen hela tiden kan det dock hända att [REDACTED] haft tid att titta in under [REDACTED] bil. Från sitt fönster kunde han inte se skylten framför [REDACTED] bil om att parkeringsplatsen var reserverad. De två personerna åkte sedan från platsen och när de passerade förbi hans fönster tog han bilens registreringsnummer och ringde sedan till polisen. När han var ute och tittade såg han att en mindre skylt hade vikt sig något. Skylten kan dock ha varit vält från något tidigare tillfälle. Skylten låg inte under [REDACTED] bil. Han tror inte det var någon skada där bak på [REDACTED] bil där den blå bilen kört emot och han kunde inte se något märke på dragkroken till [REDACTED] bil. Det fanns dock någon mindre skada på [REDACTED] bil ovanför den främre registrerings skylten.

[REDACTED]: Han var passagerare i [REDACTED] bil. När hon skulle köra därifrån körde hon på något. Det blev ett distinkt stopp. Han förstod att hon kört emot något. De steg ur och undersökte den andra bilen, en röd Mazda, som [REDACTED] måste ha kört emot. De kunde inte se några skador på den. De kom gemensamt fram till förklaringen att dragkrokarna måste ha slagit emot varandra. Han fann det hela rätt fascinerande. Bara någon knapp centimeter åt ena eller andra hållet så skulle dragkrokarna glidit av varandra och medfört skador. Han undersökte dragkroken på [REDACTED] bil men kunde inte se några skador på denna, trots att han böjde sig ner och synade kroken. Inte ens färgen hade skavts av på [REDACTED] dragkrok. Den röda bilen stod inte längre fram än de andra bilarna i parkeringsrutorna bredvid den. Han och [REDACTED]

resonerade om hur de skulle göra och om eventuella skador. Då det inte fanns några skador på [REDACTED] bil vad de kunde se och därmed inte fanns något att göra beslöt de sig för att åka från platsen utan att vidta någon åtgärd.

[REDACTED]: Han har handlagt hela utredningen angående den här händelsen. Han begärde in uppgifter från målsäganden men det dröjde flera månader innan han fick dessa. När han i april månad 200 [REDACTED] undersökte bilarna kunde han inte konstatera några skador på [REDACTED] bil. Det enda var att bilen blivit bättringslackad på ett ställe. Han såg inga andra skador. Bilen besiktigades på svensk Bilprovning. Några skador fanns inte på dragkroken enligt besiktningsmannen. Enligt besiktningsmannen skulle en dragkrok ha satts på bilen före olyckan och typbesiktigats efter olyckan. Inte heller vid den besiktningen fanns några skador på dragkroken.

Åklagaren har åberopat syn av ett antal fotografier tagna på [REDACTED] och [REDACTED] bilar. [REDACTED] har vidare åberopat syn av några fotografier på [REDACTED] bil och dessutom över förhållandena på den aktuella parkeringsplatsen.

Tingsrättens bedömning

[REDACTED] uppgift att hon, på grund av att hon förutsatte att en skada uppstått, undersökt bakänden på [REDACTED] bil omedelbart efter påkörningen har inte vederlagts utan vinner istället stöd av förhöret med [REDACTED]. Hennes påstående att det då inte fanns någon upptäckbar skada på [REDACTED]s bil vinner stöd av förhören med bland annat [REDACTED] och [REDACTED]. Enligt [REDACTED] har bilen inte reparerats efter den 11 oktober [REDACTED]. Inte heller syn av senare tagna och åberopade fotografier av [REDACTED]s bil visar att den skulle ha fått någon skada på bakänden där bilarna sammanstötte. Någon anledning misstänka att bilen trots detta skulle ha kunnat fått en skada på någon annan del kan därmed inte anses ha förelegat. Det har därmed saknats skäl att ytterligare undersöka [REDACTED] bil eller att lämna något meddelande till denne om det inträffade. Redan på grund härav skall åtalet ogillas.

Övriga frågor

Då åtalet ogillats bör [REDACTED] enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken tillerkännas ersättning för sina försvararkostnader.

Jeanlo har enligt ingiven kostnadsräkning yrkat ersättning för arbete med 15 856 kr, varav 3 171 kr avser mervärdesskatt. Tidsåtgången har angetts till 14 timmar 45 minuter.

Åklagaren har bestritt att ersättningen åt Jeanlo bestäms till högre belopp än vad som skulle ha tillerkänts en offentlig försvarare med tillämpning av brottmålstaxan.

Huvudförhandlingen pågick under två timmar tio minuter. Ersättningsbelopp enligt brottmålstaxan uppgår därmed till 4 670 kr.

Om offentlig försvarare hade förordnats skulle brottmålstaxan ha varit tillämplig. Målet har varit av enkel beskaffenhet och motiverar inte att ersättning utgår med högre belopp än vad som skulle ha tillerkänts en offentlig försvarare med tillämpning av brottmålstaxan. [REDACTED] skall därför för sina försvararkostnader tillerkännas ersättning av allmänna medel med 4 670 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga nr 2 (Dv 40)

Överklagande skall vara inkommet till tingsrätten senast den [REDACTED] men vara ställt till Göta hovrätt

På tingsrättens vägnar

[REDACTED]



LOKAL ÅKLAGARE i Västervik

ANSÖKAN OM STÄMNING

Kammaråklagare [REDACTED]
0490-[REDACTED]Datum
200 [REDACTED]Dnr
C-[REDACTED]
org.kod: 207BVästerviks tingsrätt
Box 21

Brottstyp: C

VÄSTERVIKS TINGSRÄTT

593 21 VÄSTERVIK

Ink. [REDACTED]
Akt. [REDACTED]
Aktbil. [REDACTED]

Tilltalad: efternamn och alla förnamn [REDACTED]		Hemvist	Yrke/titel [REDACTED]
Personnr [REDACTED]	Medborgare i (om ej svensk)	Telefon [REDACTED]	Tolkbehov
Adress [REDACTED]			
Offentlig försvarare/ombud			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkande m. m.

OBEHÖRIGT AVVIKANDE FRÅN TRAFIKOLYCKSPLOTS, [REDACTED]

Målsägande

[REDACTED], underrättad om åtalet.

Gärning

[REDACTED] har den 11 oktober [REDACTED] fört personbil på en parkeringsplats vid Timmergatan i Västervik och där sammanstött med personbilen [REDACTED] varvid skador uppkommit, dels på sistnämnda bil och dels på en mindre skylt. Trots att [REDACTED] märkt kollisionen, har hon avvikit från platsen utan att lämna uppgift om namn och hemvist eller i övrigt vidta de åtgärder var till olyckan skäligen bort föranleda.

Lagrum

5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649).

Bevisning

Förhör med målsäganden [REDACTED] (angående skadorna på bilen) och [REDACTED].
Vittnesförhör med [REDACTED] och [REDACTED] angående händelseförloppet och skadorna, allt till styrkande av att [REDACTED] avvikit utan att vidta erforderliga åtgärder.