

PARTER (antal tilltalade: 1)

Referensnummer: [REDACTED]

Åklagare

kammaråklagaren Stefan Lind

Åklagarmyndigheten i Stockholm

Tilltalad

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] NACKA

Ombud:

Jur kand Ingemar Jeanlo

Trafikjuristen

S:tta Gertruds väg 117

593 41 VÄSTERVIK

DOMSLUT

Åtalet ogillas

BESLUT I ÖVRIGA FRÅGOR, SKADESTÅND M M

[REDACTED] tillerkänns ersättning för sina rättegångskostnader,

avseende ombudsarvode, med ett belopp om [REDACTED]

[REDACTED] kr

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1.

har förnekat gärningen.

har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i händelse av frikännande dom.

DOMSKÅL

Hörd över åtalet har uppgett i huvudsak följande. Han färdades i ungefär 35-40 km/tim när han passerade ljussignalen. Han såg i ögonvrån att det var gul-grönt när han passerade signalen. Några bilar körde bakom vilka passerade signalen efter honom. Efter ungefär 200-300 meter stoppades han av en polisbil som signalerade med ljus och rop i högtalare. Det finns en stopplinje ungefär 3-5 meter innan signalen. När det slog om till gul-grönt var han någon meter från signalen. Det var då för sent att stanna. Han körde en ny, grå Volvo V70. Polisen måste ha tagit fel på vilken bil som körde mot rött.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat primärrapport. Som muntlig bevisning har åberopats vittnesförhör med polismannen Jan Forsman som har uppgett i huvudsak följande. Han minns inte händelsen och har inte sett rapporten. Han minns efter att ha sett rapporten fortfarande ingenting. Han kan emellertid beskriva den plats på vilken kontrollen utfördes och hur det går till. Han ser signalen snett framifrån och efter det att han ser att någon kör mot rött kör han direkt efter den bilen. Han tar alltid sikte på den bil som kör mot rött sist. Han tappar bilen ur sikte någon sekund när han passerar en liten byggnad som ligger mellan honom och trafikljusen. Han måste vara säker på att det är rätt bil han stoppar för att skriva rapport. Det är sällan man ser registreringsnummer på den bil som skall rapporteras. Detta är visserligen en brist i säkerhetshänseende. Rapporten är felaktigt ifylld eftersom den bl.a. saknar uppgifter om vilket bilmärke det var. Det är ingen nackdel att vara ensam i polisbilen.

har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med som har uppgett i huvudsak följande. Hon minns det aktuella tillfället mycket bra. Hon färdades som passagerare i bil. Hon är tvärsäker på att det inte var rött

ljus när de passerade ljussignalen. Hon har en gammal vana att följa med i körningen och kan därför med säkerhet säga att det var grön-gult när de passerade signalen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

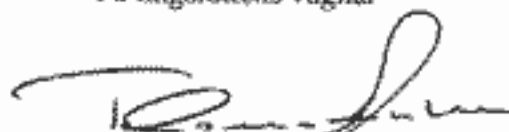
Åklagaren har att motbevisa § påstående att han inte körde mot rött. Åklagaren har åberopat den rapport som upprättades samt förhör med den polisman som utfärdade densamma. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter polismannen Forsman lämnat under ed, men konstaterar samtidigt att han inte minns händelsen utan enbart kan redogöra för hur han normalt går till väga när han övervakar trafiken vid denna plats. Den rapport som upprättades på platsen är bristfällig såtillvida att den inte på något sätt identifierar den bil som Forsman såg köra mot rött. Primärreporten har ett avgörande bevisvärde under förutsättning att den är klar och tydlig. När som i förevarande fall polismannen inte minns den aktuella händelsen måste det ur övrig åberopad bevisning kunna utläsas att den stoppade bilen är densamma som den som har begått överträdelsen. Detta främst för att kunna säkerställa att någon förväxlingsrisk inte föreligger. Ur handlingarna framgår endast att det var fråga om en personbil. Det har varken antecknats fordonsslag, registreringsnummer, fabrikat eller färg. Forsman har dessutom uppgivit att han tappar bilen ur sikte någon sekund när han kör ut på gatan. Det kan, med hänsyn till ovanstående, inte uteslutas att § bil har förväxlats med en annan. Tingsrätten finner därför att det inte är styrkt att det inte var fel bil som stoppades. Åtalet skall därför lämnas utan bifall.

§ har, i händelse av frikännande dom, yrkat ersättning för sina rättegångskostnader avseende ombudsarvode med ett belopp om § inkl. mervärdesskatt. Yrkat belopp är skäligt och i enlighet med domstolsverkets brottmålstaxa.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400).

Överklagandet skall ha kommit in till tingsrätten senast den § och vara ställt till Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar


Thomas Enckell

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
 Avskriften Kopien
övreinstämmer med originalet



Kammaråklagare Charlotte Lidman
08-762 12 21Datum
[REDACTED]Ors
[REDACTED]
org.kod: 104Stockholms tingsrätt
Avdelning 12, rotel 8
Box 8307
104 20 STOCKHOLM InkSTOCKHOLMS TINGSRÄTT
Åklagarbyrå för brottmålTR mål:
Handt: ESTOCKHOLMS TINGSRÄTT
Åkl. [REDACTED]
Åktbil [REDACTED]

Titel, efternamn och ett förnamn		Födelsel	
[REDACTED]		[REDACTED]	
Personnummer	Medborgarskap (och ej svensk)	Telefon	Tullhuset
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Adress			
[REDACTED] NACKA			
Gärnings förvaringsförbud			
Förhållanden m.m.			
Övergripande kommentarer			

Ansvarsyft: [REDACTED] m.m.

FÖRSEELSE MOT VÄGTRAFIKKUNGÖRELSEN T [REDACTED]

[REDACTED] har den [REDACTED] inte följt anvisning för trafiken som meddelats genom trafiksignal när han fört personbil på Stadsgårdsleden vid tullhuset i Stockholm utan att stanna för rött ljus.

Lagrum

7 § 1 st och 164 § 1 st 2 p vägtrafikkungörelsen (1972:603)

Bevisning

Vittnesförhör med polismannen Jan Forsman, 2998/1 OTR, angående hans iakttagelser till styrkande av gärningspåståendet.

Charlotte Lidman

STOCKHOLMS TINGSRÄTT, Avd 12:8

BESLUT [REDACTED]

 Stämning utfärdas

Catarina Thiel
Tingsrätt